

特許協力条約

発信人 日本国特許庁（国際調査機関）

出願人代理人
原 謙三

様

あて名

〒 530-0041
大阪府大阪市北区天神橋
2丁目北2番6号
大和南森町ビル
原謙三国際特許事務所

P C T
国際調査機関の見解書
（法施行規則第40条の2）
〔P C T規則43の2.1〕

発送日
（日.月.年）

20. 7. 2004

出願人又は代理人
の書類記号 04R00303

今後の手続きについては、下記2を参照すること。

国際出願番号
P C T / J P 2 0 0 4 / 0 0 5 4 3 1

国際出願日
（日.月.年） 15. 04. 2004

優先日
（日.月.年） 16. 04. 2003

国際特許分類（I P C）Int. C17 H04N5/00

出願人（氏名又は名称）
シャープ株式会社

1. この見解書は次の内容を含む。

- ☒ 第I欄 見解の基礎
- ☐ 第II欄 優先権
- ☐ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
- ☐ 第IV欄 発明の単一性の欠如
- ☒ 第V欄 P C T規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- ☐ 第VI欄 ある種の引用文献
- ☐ 第VII欄 国際出願の不備
- ☒ 第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がP C T規則66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式P C T / I S A / 2 2 0を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式P C T / I S A / 2 2 0を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式P C T / I S A / 2 2 0の備考を参照すること。

見解書を作成した日

30. 06. 2004

名称及びあて先
日本国特許庁（I S A / J P）
郵便番号100-8915
東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官（権限のある職員）
伊東 和重

5 P 8 8 3 9

電話番号 03-3581-1101 内線 6951

様式P C T / I S A / 2 3 7（表紙）（2004年1月）

第 I 欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

- ☐ この見解書は、_____ 語による翻訳文を基礎として作成した。
それは国際調査のために提出された PCT 規則 12.3 及び 23.1(b) にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

a. タイプ ☐ 配列表

☐ 配列表に関連するテーブル

b. フォーマット ☐ 書面

☐ コンピュータ読み取り可能な形式

c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれる

☐ この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された

☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、
それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	10-12, 16	有
	請求の範囲	1-9, 13-15, 17-20	無
進歩性 (IS)	請求の範囲		有
	請求の範囲	1-20	無
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1-20	有
	請求の範囲		無

2. 文献及び説明

文献1: J P 2001-136581 A (日本電気株式会社)

2001.05.18

文献2: J P 2003-101812 A (株式会社日立製作所)

2003.04.04

文献3: J P 2000-23226 A (株式会社東芝)

2000.01.21

本願の請求の範囲1~6, 13, 14, 17~20に係る発明と、文献1記載の携帯電話無線機及び基地局との間に、格別の相違は認められない。

本願の請求の範囲7, 15記載の構成も、周知のチャネル切換の構成にすぎず、また、本願の請求の範囲8, 9記載の構成も、周知の無線通信の列記にすぎない。

文献1記載のチャネルの切換、警告表示を、文献2記載の携帯地上デジタル放送受信装置と携帯地上デジタル表示装置との間の無線通信に適用することに、格別困難性は認められない。
(本願の請求の範囲10~12, 16に対して)

チャネルの切換中を表示することは、文献3に記載されている。(本願の請求の範囲5に対して)

第Ⅳ欄 国際出願に対する意見

請求の範囲、明細書及び図面の明瞭性又は請求の範囲の明細書による十分な裏付についての意見を次に示す。

1. 請求の範囲1に記載された『少なくとも前記制御コマンドの伝送状況を報知する報知手段』が、明細書のどこに記載されているのかが不明である。

例えば、明細書中の『電波が届きにくくなっています』『圏外』等の表示は、制御コマンドの伝送状況の表示であるのか、映像/音声データの伝送状況の表示であるのかが不明である。

2. 請求の範囲13～16は『ベース機器』の発明であるが、その構成要素が前記『ベース機器』とは別物の『無線端末』をの構成で特定されており、明確ではない。

3. 請求項13～16記載の『ベース機器』は、明細書を参酌しても本願発明の特徴である通信状態を使用者に表示する構成がなく、どのような課題を解決するものであるのかが不明である。